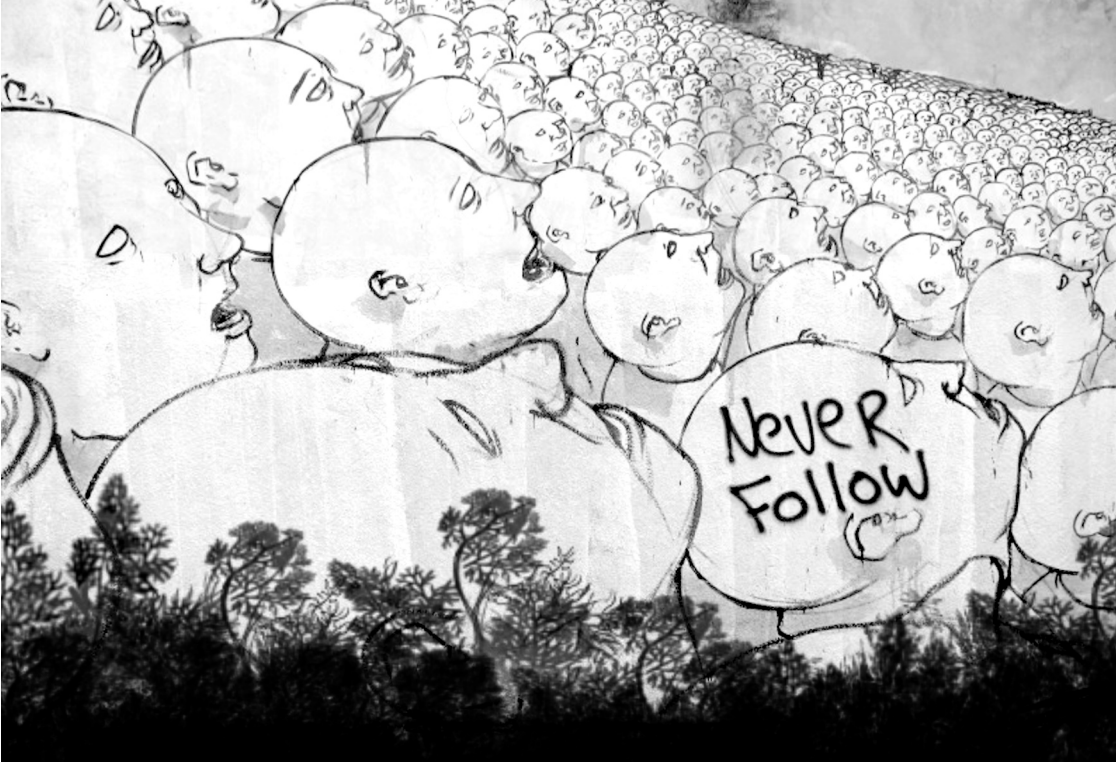

La Pantalla Rota

Publicación de difusión

Nº 5 - Octubre 2014
Publicación Gratuita

*Nombrarse lesbiana
*Qué es la MAT - Campaña de sabotajes
*Una tarde en el zoo - Una vida entre rejas
*"Ecoterrorismo", la nueva forma de criminalización social
*Ni demócratas, ni dictadores: Anarquistas.
*Las 10 Estrategias de Manipulación Mediática

Presentación

La Pantalla Rota es la publicación de actualidad de las Juventudes Libertarias de Málaga.

Consideramos que existe suficiente información de calidad ya elaborada y enfocada a la población, pero que no cuenta con la distribución suficiente para llegar a ella de manera generalizada.

Es por ello que esta publicación nace: **nuestro objetivo** no es tanto crear un órgano de expresión de nuestro colectivo como **ser un eslabón más en la cadena de la distribución de la información ignorada o censurada por los grandes medios de comunicación.**

Para cumplir este objetivo lo hacemos del siguiente modo:

· Recopilamos noticias y artículos de actualidad que consideramos interesantes y con licencias de libre distribución procedentes de medio independientes y alternativos. Esta recopilación es el plato fuerte de la publicación, que también incluye contenidos propios, pero en menor proporción.

· **Los ejemplares son gratuitos.** Las Juventudes Libertarias de Málaga asumimos todos los costes de impresión y distribución, dando prioridad a la función informativa de la publicación por encima de la cuestión económica, tornando la información en un objetivo en lugar de constituir un medio de autofinanciación.

Para facilitar esta difusión **se puede descargar** La Pantalla Rota en pdf desde nuestro blog, así como **animamos** a todas las personas interesadas **a reproducir y distribuir copias de esta publicación** libremente.

Nombrarse lesbiana

Empiezo el día leyendo a Andrea Momoito en su artículo "El lesbianismo como patria" , una reflexión a la que voy a añadir mis propias dudas. En su artículo, Momoito se pregunta: "¿Dónde está el punto de entendimiento entre las lesbianas que lo son impulsadas por las teorías feministas y las que hemos llegado al feminismo impulsadas por nuestro deseo feroz y voraz por otras mujeres? ¿Cómo evitar que parezca que estoy jerarquizando?"

Discrepo en cómo se formula la pregunta en tanto que supone el deseo solo desde un lado de la ecuación: lesbianismo por deseo versus lesbianismo por decisión política. Hablo, como Andrea, desde lo personal: mi deseo hacia las mujeres también es feroz y voraz, por mucho que no sea la única dimensión de mis deseos. No creo que el deseo sea medible en términos de "origen" o "devenir" (si es que tal cosa existe). No creo que unos impliquen mayor intensidad ni sinceridad, pero sí estoy convencida, como ella, de que conllevan narrativas distintas en cuando al transcurrir de los mismos… al tiempo que algunos deseos cargan con la sospecha de ser evitables y opcionales, de quita y pon y, por lo tanto, menos reales. Caprichosos. Lo escribo, es cierto, desde la convicción de que las identidades son múltiples, de que somos seres en perpetua transformación y de que la vida, afortunadamente, no es previsible y te da sorpresas a cada instante.

El peligro del debate, como bien dice Andrea, es jerarquizarnos como se jerarquizan nacionales e migradas, las que nacimos aquí y

las que llegaron después. El peligro de lanzar una duda constante e inútil hacia las "lesbianas devenidas", las marcas de pureza, la creencia de que un deseo es menos deseo o una posición vital menos sincera, menos ¿auténtica?

Pero el fondo que plantea su artículo me parece muy importante: cuando nos nombramos políticamente hay que tener en cuenta los recorridos vitales, porque en esos recorridos se inscriben las violencias que llevan a construir identidades en resistencia. Y esas violencias tenemos que reconocerlas cuando nos nombramos, precisamente para no desactivar la lucha en la que nos inscribimos.

En el movimiento poliamoroso también lo vivimos: personas que a la práctica son y siempre han sido monógamas y se nombran poliamorosas. Sin duda son un apoyo importante a la lucha y, al menos por mi parte, son bienvenidas: querer ser, o estar, puede ser un primer paso para ser y estar. Sin embargo, desconocen las violencias que conllevan las prácticas poliamorosas, las miradas reprobadoras, asqueadas, del entorno, las dificultades para que nuestras parejas múltiples nos acompañen en la vida cotidiana: en las reuniones de padres y madres en los colegios de nuestras criaturas, las visitas al hospital cuando estamos enfermas y los conflictos internos, personales, con nuestras formas de querer. Cuando hablan de poliamor solo pueden explicar la parte bonita, la teórica, la que soñamos, e invisibilizan las dificultades porque, simplemente, no las conocen.

Si todas somos todo, nadie es nada. Todas somos putas políticamente, todas somos tullidas. Pero en el espacio que se abre entre la categoría política y la práctica cotidiana es donde se inscribe la lucha. Si yo, con mi cuerpo, ocupo el espacio de la categoría tullida, desactivo la lucha, porque este cuerpo mío no tiene dificultad alguna con el

mobiliario urbano, ni sufre discriminación alguna desde el privilegio capacista. Yo puedo ser negra políticamente, pero cuando salgo a la calle con mi piel blanca el racismo para mí no existe. Hay un matiz importante entre acompañar, apoyar y usurpar el espacio. Y la línea es fina.

Del mismo modo, en algunos entornos está de moda nombrarnos bolleras. "Devenir" lesbianas, haber escogido serlo por puro hartazgo de las relaciones heterosexuales, haber deconstruido el deseo hegemónico para construir nuestros deseos desde otro lugar en el que nos sentimos más cómodas, más felices, es una opción del todo válida y también reivindicable: no es un acceso precisamente al privilegio normativo, sino una huida de él. June Fernández lo explicaba así hace un tiempo: "estoy harta del desgaste que suponen conflictos ligados a la socialización sexista y temo tener que enfrentarme a nuevos episodios de dominación machista (porque no hay un radar para detectar a tiempo a los machistas; ser de izquierda o incluso profeminista no es garantía, doy fe), me parece más que razonable priorizar la posibilidad de tener como pareja a una mujer. Creo que ser feminista y emparejarse con hombres supone a menudo un desgaste del copón."

No hay caminos más legítimos que otros para el desarrollo de nuestros deseos, pero debemos tener presente a qué violencias nos enfrentamos y a qué violencias nos hemos enfrentado en nuestros recorridos vitales. Bollera, lesbiana, no es una etiqueta a usar a la ligera, porque mola, porque sí, porque a veces nos acostamos con mujeres o porque conectamos sinceramente con la resistencia lesbiana. Hay que poner el cuerpo en ello, la vida en ello, hay que vivir las dificultades, hay que comerse las violencias antes de nombrarnos… a riesgo de vaciar de contenido esa resistencia.

Como bien decía Andrea en otro artículo, hace unos meses "Es muy fácil decir que eres lesbiana

si no tienes ni idea de lo que es la lesbofobia. Me molesta porque es extremadamente sencillo decir que eres bollera cuando, por la calle, paseas de la mano de tu novio. Me molesta que se hable del lesbianismo político cuando no se sabe lo que implica decir en casa o en el trabajo que eres lesbiana. ¿Decir en Facebook o en un entorno feminista que eres lesbiana es un acto revolucionario? ¿Comentar a tu familia que eres bollera cuando has presentado a tu noviete ya en casa es hacer política?"

El debate es complejo. También es fácil caer en la "policía del lesbianismo", en esencialismos, en la pureza de sangre. Pero es un trabajo que tenemos que hacer todas y tenemos que hacerlo juntas. Reconociendo por un lado que todos los caminos son válidos y todas vamos por la vida como podemos y, a veces, incluso como queremos. Y recordando, por otro, que la identidad en resistencia no es un adjetivo de quita y pon para ir a manifestaciones molonas o para formar parte de espacios guays.

Como Andrea, como June, no tengo respuestas definitivas (ni siquiera parciales). Pero estoy convencida de que las confluencias son posibles y necesarias, desde el presente, desde el cuerpo, desde la vivencia. Desde la honestidad, también. Y que todas las experiencias vitales nos enriquecen a todas y enriquecen nuestros caminos.

Artículo extraído de:

http://perderelnorte.com/queer-2/nombrarse-lesbiana/

El movimiento contra la línea de Muy Alta Tensión (MAT) impulsa la lucha ante el avance de las obras

Desde 2004, los territorios catalanes de ambos lados de la frontera franco-española han visto nacer y desarrollarse a uno de los movimientos ciudadanos con mayor arraigo de los últimos tiempos: la oposición a la línea MAT.

El 26 de julio de 2007 varios técnicos de Red Eléctrica de España (REE) se personaron en el Ayuntamiento de la localidad gerundense de Benascó (4.242 habitantes) con la intención de firmar las actas previas de expropiación de los terrenos por donde actualmente pasa la línea eléctrica de Muy Alta Tensión (MAT) que, en palabras de la compañía, unirá Francia y España en 2013. Un grupo de personas de la Plataforma No a la MAT se concentró en señal de protesta y el alcalde de la localidad, de CiU, les impidió usar las dependencias municipales, después de invitarles a abandonar la comarca. Casi un año después, los operarios eléctricos llegaron al mismo lugar para comenzar las obras de la polémica línea de 400.000 vatios y se toparon con un recibimiento similar: un grupo de vecinos bloqueó el paso de las excavadoras.

Estos hechos, que se han repetido en numerosos pueblos afectados desde que el proyecto comenzó a ser ejecutado, dan muestra de la implantación territorial de un movimiento que se extiende a ambos lados de la frontera. Si en la Catalunya sur ha conseguido unir en un mismo espacio de oposición a los ayuntamientos afectados, colectivos ecologistas y vecinales y a empresas locales (del sector turístico, sobre todo), en la parte francesa esta unión se extiende a los partidos parlamentarios y a grandes instituciones y empresas.

Como muestra aparece el

Juramento de Montferrier, un documento firmado en agosto de 2004 con el que todos los alcaldes de los departamentos de los Pirineos orientales franceses se comprometieron a dimitir en bloque cuando se levantase la primera pilona de las torres de la MAT. En total, 180 municipios de ambos lados de los Pirineos se han posicionado en contra de la red de 200 km que el consorcio Inelfe (formado por REE y el Réseau de Transport d'Electricité) pretende levantar entre Bescanó y la localidad francesa de Baixàs. En la Catalunya Nord, el Colectif non a la THT (MAT) dinamiza la protesta, mientras que en la Sur lo hace, desde 2004, la Plataforma No a la MAT. La coordinación entre ambos es estrecha. Junto a la Plataforma, con una visión más pragmática, 62 Ayuntamientos se oponen al proyecto desde la Asociación de Municipios Afectados por la MAT (AMMAT) que actualmente pide el soterramiento completo de la línea y la paralización de las obras.

Y es que, a pesar de la intensa actividad de las plataformas en estos cinco años, que ha estado jalonada por decenas de manifestaciones (algunas multitudinarias), actos informativos, bloqueos de obras, acampadas, concentraciones y recursos judiciales, entre otras acciones, más de 80 km de la polémica línea de doble circuito, desde Sentmenat a Bescanó, ya se han construído. Ni siquiera las decenas de sabotajes realizados por grupos autónomos contra la maquinaria de las obras ni el recurso contencioso administrativo que la Plataforma mantiene en el Tribunal Supremo, han conseguido impedir hasta ahora el desarrollo de los trabajos.

Eso sí, estos avanzan de manera torpe y pesada debido a la actitud vigilante e incisiva de un movimiento que ni mucho menos ha arrojado aún la toalla. Pero, más allá de la paralización de esta infraestructura costosa y, a tenor de sus opositores, insostenible e innecesaria, el éxito de las plataformas contra la MAT reposa en el propio

desarrollo de un movimiento ciudadano amplio y heterogéneo, de base asamblearia, que ha sido capaz de trasladar a la sociedad, a pesar del boicot y oscurantismo de las administraciones autonómica y central, no sólo las razones de su rechazo sino alternativas serias y viables.

MÁS INFO

PLATAFORMA NO A LA MAT. SITIO OFICIAL DE LA COORDINADORA CATALANA (CATALÁN, CASTEL. Y FRANCÉS) http://www.nomat.org

COLLECTIF NON A LA THT. PLATAFORMA FRANCESA CONTRA LAS LÍNEAS DE ALTA TENSIÓN (FRANCÉS) http://www.collectif-nonalatht.com

COORDINADORA VASCA DE AFECTAD@ S POR LOS CAMPOS ELECTROMAGNÉTICOS (EKEUKO/COVACE) http://www.covace.org

NEXT-UP ORGANISATION. PORTAL MULTILINGÜE CON ABUNDANTE DOCUMENTACIÓN. http://www.next-up

Artículo extraído de:

http://www.rebelion.org/noticia.php?id=93844

Más de 70 acciones de sabotaje en contra de la MAT en Cataluña

Recojo de Indymedia Barcelona este comunicado donde se reivindican hasta 70 acciones de sabotaje y ataque realizadas en contra de la MAT (Muy Alta Tensión) en Cataluña, como respuesta a la implantación de esta enésima nocividad en el territorio, vulnerando los derechos y amenazando la salud y la estabilidad de las personas que habitan la zona afectada.

Más de 70 acciones de sabotaje en las obras de la MAT.

Ante la noticia de la puesta en marcha de la línea de Muy Alta Tensión (MAT) queremos hacer público:

***El martes, 1 de julio*, un vehículo todoterreno al servicio de Tensalm, empresa subcontractada por la Red Electrica de España (REE), fue calcinado, destrozado por las llamas durante la noche en un hotel de Sarrià de Ter (provincia de Girona).**

Reivindicamos todas las acciones que detallaremos seguidamente, desde hace un año que comenzaron las obras. Todas las acciones han sido

sistemáticamente silenciadas por los medios de comunicación y por este motivo queremos hacer público que desmintiendo la última noticia del diario El Punt hemos causado meses de retraso en las obras y miles de euros de daños y perjuicios a REE.

Al margen de las asambleas y colectivos que han llevado a cabo una lucha contra la construcción

de la MAT, una multitud de activistas de la zona y foráneos, hemos llevado a cabo una lucha basada en la acción directa.

Reivindicamos el sabotaje como parte fundamental de la lucha contra la imposición, las infraestructuras que sostienen el sistema, y todos los mecanismos sociales, laborales y económicos del capitalismo salvaje.

Todo el mundo es capaz de realizar el sabotaje, una herramienta propia de la clase oprimida desde hace mucho tiempo. Puede ser tan simple como desatornillar los tornillos de cualquier torre y animamos a todas las personas que estén en contra a actuar de la manera que vean más adiente.

Publicamos esta lista de acciones para incitar al sabotaje, dar ideas, y para que salga a la luz lo que no se quiere que se sepa.

· *Junio de 2013:*

-2 excavadoras saboteadas.

-Vehículos todoterreno de la empresa ROTELLA con las ruedas pinchadas y los radiadores rotos.
-Eliminación de las estacas de marcaje de las torres.

· *Agosto de 2013:*

-2 excavadoras saboteadas.

-1 excavadora destruida

-Bloqueo de los caminos con barricadas.

· *Septiembre-noviembre de 2013:*

-5 excavadoras y máquinas saboteadas.

-12 vehículos todoterreno de las empresas GAROC y ROTELLA saboteados.

-Bloqueo de caminos con barricadas y pinchos.

· *Diciembre de 2013*:

-Ataque a los representantes de REE y a sus coches.

· *Enero de 2014:*

-Ataques a las excavadoras de GAROC.

· *Febrero-abril de 2014:*

-Cuerdas de guía para pasar los cables cortadas repetidamente.

-Múltiples desatornillamientos de las bases de torres de la MAT.

-Ataque a los guardias de seguridad de la empresa EULEN y vidrios rotos.

· *Mayo de 2014:*

-Cuerdas cortadas.

-Destrucción de 2 generadores.

-2 vehículos todoterreno de REE saboteados.

-Sabotaje de estructuras de sostenimiento.

-Varios desatornillamientos de las torres.

· *Junio-julio de 2014:*

-¡Vehículos todoterreno saboteados y quemados!

Esta es una lista incompleta ya que es imposible saber todas las acciones que se han llevado a cabo, ni quién las ha hecho. Los tornillos serán enviados a la Prensa, para meter presión para la publicación de este manifiesto.

¡No a la MAT, no al TAV, no a las nucleares y al sistema que sostienen!

Artículo extraído de:

http://vozcomoarma.noblogs.org/?p=5051

Una tarde en el Zoo. Una vida entre rejas

"Es educativo", "Nos ayuda a conocerles mejor", "Es por el avance de la ciencia…" Estas eran las justificaciones que se daban en el siglo XIX para exhibir humanos/as en los zoos, las mismas que hoy en día se nos dan para perpetuar el encierro de otros animales. En aquella época, las llamadas "exposiciones etnográficas" o "aldeas de negros" eran muy populares. Se sustentaban en el menosprecio de las personas clasificadas en otras razas y culturas, escudándose en la curiosidad científica. Al mismo tiempo, las ideas sesgadas y artificiales que sacaban de la observación en el encierro, servían a algunos antropólogos para consolidar teorías racistas sobre la evolución, establecer jerarquías arbitrarias y devaluar las capacidades de las personas exhibidas.

Del mismo modo, los zoológicos actuales se basan en un menoscabo de la dignidad de los animales no humanos, aprovechando y de paso legitimando la concepción generalizada (aunque también arbitraria) sobre ellos/as como seres intrínsecamente inferiores a nosotros/as, cuya capacidad de sentir, sufrir y experimentar emociones es irrelevante porque no son humanos/as, porque están clasificados/as en otra especiei.

Ser un oso polar en la Avenida Menéndez Pelayo

En la antigua Casa de Fieras del Retiro hay varios carteles informativos, no tan antiguos, que dejan entrever la esencia de lo que fue ese lugar y de lo que son, en definitiva, los zoos: "No hay nada como la jaula para reflexionar…" dice uno de esos carteles, con el atrevimiento añadido de poner, en la boca de quien no pude hablar, palabras a favor de su propio encierro. El oso polar al que se refiere el cartel estaba tan "a gusto" en su jaula que había intentado escapar y agredido a su cuidador al menos en dos ocasiones. En 1927 consiguió abrirse camino por la Avenida Menéndez Pelayo y

rondar libre unos minutos por Madrid hasta ser abatido a tiros. Unos años antes, una elefanta había huido por la calle Alcalá y se había metido en una tahona. Seguramente, ambos sentían que su lugar estaba más allá de esas jaulas.

Es muy frecuente que los animales encerrados en zoos y acuarios se rebelen y traten de fugarse. Hay miles de historiasii de simios que han escapado, leonas que se han lanzado sobre sus cuidadores u orcas que han matado a sus entrenadoras con asombrosa deliberación, aunque claramente no son historias que a los zoos les convenga contar. Para empezar, puede dar la imagen de que estos lugares no son tan seguros para pasar la tarde con los/as niños/as. Pero, sobre todo, invalida su coartada de que allí los animales están bien, sus necesidades están cubiertas, no padecen por el encierro y no tienen un sentido de la diferencia entre estar encerrado/a y ser libre. Nada más lejos de la realidad.

Algunos de los animales que hay en los zoos han nacido en libertad, han sido capturados siendo crías mediante sedación o trampas, lo que muchas veces implica que sus madres y/u otros miembros de su grupo han sido asesinados. El comercio y el tráfico de animales mueve 8.000 millones de dólares al año, y según el ensayo Animal Underworld de Alan Green (1999) funciona de forma tan compleja (a veces alegal o suponiendo una mera falta administrativa), que la conexión entre el origen, el proveedor y el destino final se pierde con frecuencia. El Zoo de Madrid, por ejemplo, trajo a su elefanta Samy del Selwo Safari Park de Estepona. Antes, Samy era "propiedad" del Zoo de Lisboa. Según la base de datos www.elephant.se, llegó a Lisboa desde India, donde había sido capturada a los 4 años, no se sabe cómo. Unos meses después de llegar a Madrid (embarazada, tampoco se sabe cómo) dio a luz a Buba. Fue una gran noticia en 2013, anunciada a bombo y platillo por toda la ciudad, al igual que el nacimiento del oso panda. Normalmente los animales encerrados se niegan a reproducirse. Están en un

entorno ajeno, con los ritmos biológicos alterados, grupos sociales que no han elegido y con los que no convivirían en la naturaleza… Así que los zoos llevan a cabo programas de reproducción mediante técnicas de fertilidad e inseminación artificial. Cuando tienen éxito,

tienen una nueva noticia, un reclamo para el público, una nueva coartada: la perpetuación de las especies en peligro. Y un nuevo individuo con el que comerciar.

Ya sea porque las han capturado, o porque las han obligado a nacer entre rejas, el Zoo no es el hábitat natural ni de Samy, ni de Buba. Los decorados pueden estar diseñados para dar al público esa impresión; pero cuando cierran las puertas y se apagan las luces, la mayoría duermen en una jaula. Por mucho que pretendan cuidarles y satisfacer sus necesidades primarias, lo que hacen realmente es mantenerlos con vida todo el tiempo posible, siempre y cuando les resulte rentable. Durante ese tiempo padecen, como mínimo, carencias espaciales y sociales con respecto a sus necesidades como individuos y a las particularidades naturales de su especie. Hasta el 80% de los animales encerrados desarrollan algún signo de “zoocosis”, que es el nombre que se le da a cualquier tipo de manifestación de sufrimiento psicológico por parte de un animal no humano (balancearse compulsivamente, vagar en círculos, morder los barrotes, etc.). También es frecuente el desarrollo de enfermedades psicosomáticas causadas por el estrés, así como de dolencias y síntomas puramente físicos provocados por el encierro, el hacinamiento, los ataques entre ellos/as (debidos en gran parte a problemas territoriales por la falta de espacio), los entrenamientos, el cambio de clima, la calidad del

agua en el caso de animales marinos, etc. La esperanza de vida en estos lugares, en la mayoría de los casos, es mucho menor de lo que sería en la naturaleza.

Cuando los animales ya no son útiles, vuelven a desaparecer en el entramado de comercio e intercambio, se modifica su nombre si han sido problemáticos, se "donan" para experimentación o, directamente, son "sacrificados". En febrero de 2014 dieron la vuelta al mundo las imágenes de un bebé de jirafa llamado Marius asesinado en el Zoo de Copenaghe. A pesar de que estaba perfectamente sano y otras instituciones se habían ofrecido a acogerlo, este zoológico decidió hacer pública su política de "es nuestro y hacemos con él lo que queremos". Tras dispararle, "celebraron" la autopsia delante de varios/as niños/as, y alimentaron a los leones con los restos. Unos días después, mataron a algunos de esos leones para acoger a unos más jóvenes que estaban por llegar.

Respecto a la excusa de la conservación, es insostenible que la salvación de una especie consista en mantener a sus individuos encerrados. Sencillamente, no se puede solucionar un problema creando otro. Más allá de la controversia que pueda causar la idea de que para un individuo su libertad es algo más importante y tangible que la perpetuación de su especie, o de que es preferible no existir a existir para ser un/a esclavo/a, el hecho es los zoos, acuarios y circos son una de las principales causas de que se cacen estos animales, se esquilmen sus especies y se destruya su medio. Por otro lado, en caso de que llegaran a la extinción, para repoblarlos se necesitaría una gran variedad de genes viables. En los zoos, por el contrario, prima la endogamia, y prefieren tener pocos individuos de cada clase, ya que la variedad atrae más público.

En cualquier caso, el futuro de las especies en peligro está en la concienciación sobre el respeto hacia sus hábitats y hacia los animales como individuos, no en mantenerlos en una jaula en la Casa de Campo de Madrid.

El caso de los acuarios y delfinarios: un mar de sangre

Gracias al estreno de varios documentales, recientemente ha salido la luz el horror que hay detrás de los "divertidos" trucos de las orcas y delfines.Lo más común es que estos espectáculos estén dentro de zoos o parques temáticos, pero también hay museos, hoteles, casinos o centros comerciales que ofrecen este "pasatiempo". Para surtir a todos estos lugares, regularmente se producen cacerías y matanzas en el océano. Destacan las que tienen lugar anualmente en la localidad de Taiji, en Japón. Allí se aprovecha el paso migratorio de los delfines para desviar a grandes grupos mediante ultrasonidos. Una vez desorientados, los acorralan en una cala y atrapan los más pequeños y atractivos para venderlos a los acuarios. El resto son asesinados cruelmente por su carne. Capturar 4 ó 5 delfines para los espectáculos, suele conllevar la muerte de 4.000 ó 5.000.

El calvario de los individuos apresados no termina ahí. Aún pueden pasar semanas, meses e incluso años aislados/as, drogados/as y trasladados/as de un sitio a otro, sorteando los trámites burocráticos hasta llegar a su destino. Una vez allí, se les someterá a un duro entrenamiento basado en la privación de alimento. Lo que para ellos/as es un castigo y fuente de sufrimiento, se mostrará al público como un sistema de recompensa. Unos 1.000 delfines y 54 orcas viven actualmente en esta situación.

Respecto a los peces y otros seres acuáticos, normalmente se exhiben como mero ornamento, pero no por ello dejan de ser animales que sufren. Al igual que los que se mantienen en las peceras de las casas, la mayoría han sido capturados de su hábitat

natural, frecuentemente en países asiáticos y con medios altamente destructivos para el ecosistema (como el uso de cianuro). También han padecido privaciones y traumáticos traslados en bolsas y cajas durante varios días. Muchos/as no llegan con vida.

Un capricho real

Moctezuma fue, según los/as historiadores/as, el primero en tener la brillante idea de coleccionar animales (humanos/as y no humanos/as). A partir de ahí, la mayoría de los zoos comenzaron como auténticos y reales caprichos. En Madrid, Carlos III tuvo el antojo de construir el primer parque de animales en la Cuesta de Moyano. Además de deleitarse con su encierro, los/as monarcas celebraban entonces luchas entre tigres, leones, elefantes y toros. Durante el S. XVIII, los virreyes coloniales se encargaron de surtir a la Casa Real de animales provenientes de América. A lo largo de los años, los hacinados y descuidados animales de la Casa de Fieras sufrieron guerras, varios traslados y cambios de gestión (entre la Corona, el Ayuntamiento y manos privadas), hasta que en 1972, siendo insostenible el número de visitas (llegó a tener más de un millón en un día), se reubicaron en el actual Zoológico de la Casa de Campo.

Actualmente, la gestión corre a cargo de Parques Reunidos, segundo operador más importante de Europa en el sector del ocio (no de la ciencia), con 72 parques y una facturación de más de 500 millones de euros anuales.

El Zoo de Madrid sigue el modelo ideado por Karl Hagenbeck, con fosos abiertos en vez de jaulas, para ofrecer al público la ilusión de que los animales están libres. Hagenbeck también fue el primero en introducir humanos/as en los zoos modernos.

Zoológicos humanos o “exposiciones etnográficas”

A finales del S. XIX, Karl Hagenbeck era el más importante cazador y comerciante de animales. Proveía a varios circos

y zoos, hasta que decidió fundar el suyo en Hamburgo. En 1874, tras una crisis en la que muchos de los animales murieron de frío, el bueno de Karl tuvo la idea de comenzar a secuestrar familias laponas, samoanas, nubias, etc., para exhibirlas recreando vagamente sus aldeas, trajes y costumbres. Fue un éxito entre el público, se organizaron giras, y otros zoos europeos siguieron el ejemplo, incluidos los de Barcelona y Madrid. Al igual que sucede ahora con los animales no humanos, muchos/as de los/as exhibidos/as en aquellas exposiciones murieron durante los viajes, por falta de cuidados o por la imposibilidad de adaptarse al clima y la situación.

En la Casa de Fieras de Madrid, los visitantes podían ver esquimales pagando una peseta. Y el estanque frente al Palacio de Cristal se creó en 1887 para exponer en canoas a 45 personas de origen filipino. Los restos de los/as que no sobrevivieron están ahora en el Museo Nacional de Antropología.

Diversión y educación para toda la familia

Toda una vida de confinamiento y privaciones, siendo tratados/as como objetos, con la manipulación de todos los aspectos de su vida, hora tras hora, día tras día; el constante estrés por el tránsito de visitantes… No es muy difícil ponerse en su lugar y ver la injusticia de todo esto. Pero si nos venden que es necesario, que es educativo y divertido, ¿podemos llegar a creer que la mirada triste de la elefanta es así porque la naturaleza lo quiso? ¿Que la sonrisa del delfín se debe a que está feliz en su piscina?

Como muchos de los animales encerrados, la elefanta y el delfín establecen en la naturaleza fuertes vínculos sociales que se mantienen de por vida. Está demostrado que, cuando son capturados/as, no sólo ellos/as recuerdan y echan en falta a su grupo, sino que en su mundo queda una familia rota, o masacrada por la cacería. Lo mismo sucede cuando les obligan

a reproducirse en cautividad para luego vender o matar a sus crías.

En la publicidad de los grandes zoos y acuarios puede encontrarse infinidad de información sobre cómo sería la vida de los animales en su hábitat; pero pocas veces o nunca se explica cómo les han sacado de ese hábitat, cómo han sido capturados o criados y trasladados, cuáles son para ellos/as las consecuencias del encierro. No existe ningún rigor científico en explicar a través del cautiverio cómo es la vida en libertad.

Aunque fuera útil y educativo, aunque no hubiera otra forma de divertirse, seguiría siendo injusto y provocando sufrimiento a los individuos encerrados, sólo para el beneficio humano; pero además, a través de la historia de los zoos y analizando los principales aspectos de lo que son hoy en día, queda claro que no cumplen estos propósitos. Sencillamente, son negocios y siempre lo han sido. Negocios basados en la educación sí, la de unos valores destructivos, de supremacía y dominación. De la raza blanca sobre las demás, de la cultura occidental sobre el resto, de lo "normal" sobre lo "diferente", de la humanidad sobre las demás especies. Del dinero sobre todas las cosas.

Artículo extraído de:

http://www.todoporhacer.org/una-tarde-en-el-zoo-una-vida-entre-rejas

Recomendaciones:

www.acabemosconelespecismo.com
Fb: Tras los muros
www.especismocero.org

‘ECOTERRORISMO’, LA NUEVA FORMA DE CRIMINALIZACIÓN SOCIAL

Mientras en EEUU los activistas por los derechos de los animales están en el top ten de los criminales más buscados, en España la nueva mal llamada Ley de Seguridad Ciudadana busca amedrentar a los movimientos sociales de toda índole.

¿Se imaginan que entre los criminales más perseguidos en España estuviera un sicario, un miembro de ETA y un activista por los derechos animales? Y si les digo que este último no se le acusa de ningún delito de sangre, ¿más raro aún verdad? Pues esto es lo que ocurrió en EEUU en 2011. Después de la muerte de Bin Laden, el FBI ascendió al tercer puesto a Daniel Andreas San Diego. Se le acusaba de dos atentados contra empresas de biotecnología, acusadas de crueldad animal en sus experimentos y pruebas. Las dos explosiones sólo generaron ‘daños menores’ y fueron reivindicadas por la Célula Revolucionaria de la agrupación Animal Liberation Brigade (Brigadas de Liberación animal) a través de un mail. El propio FBI reconoce que la vinculación entre esos tentados y San Diego no está probada.

No sólo eso, San Diego fue considerado el primer ‘terrorista doméstico’ en ser incluido en la lista de los Diez más buscados. Muy por delante de otras personas acusadas de asesinato, violación, pedofilia, crímenes en

serie, etc. Entonces, ¿a qué se debe esta decisión? Los activistas por los derechos animales y los ecologistas estadounidenses consideran que no se trata de nada más que de defender los beneficios de las industrias que su activismo hace peligrar: peletera, cárnica, farmacéutica, cosmética, alimentación,

Esta es la teoría que el periodista independiente Will Potter relató este fin de semana en Madrid y Barcelona con la presentación de la edición en castellano de su libro 'Los verdes somos los nuevo rojos'. Su título, en clara alusión a la persecución que las persona con ideas progresistas sufireron bajo la ley Mccarthy en los años 50, demuestra que cada vez que un movimiento social tiene peso y puede cambiar las cosa el poder –económico y político- busca desprestigiarlo. "Y lo hace en diez pasos', sostiene el propio Potter. "En los años 80 en EEUU, el movimiento ecologista y animalista empezó a cosechar muchos apoyos, por eso las industrias inventaron un nombre que criminalizaba el movimiento y lo difundieron pagando publicidad en medios de comunicación".

Legislar a golpe de intereses económicos

Ese término fue asumido por el Gobierno y las Fuerzas de Seguridad, tanto que es repetido en numerosos informes policiales. Lo mismo ocurre en España, donde te pueden acusar de 'ecoterrorista' sin que esa figura exista en nuestro Código Penal. El ejemplo: la operación que en 2011 llevaron a cabo en Galicia, Euskadi y Madrid para amedrentar al movimiento animalista. El resultado fue 12 activistas en libertad con cargos que aún esperan sentencia. Se les acusa de liberar a miles de visones de granjas peleteras, actos reivindicados por el Frente de Liberación Animal con quien ninguna de las organizaciones a las que pertenecían los activistas detenidos (Igualdad Animal y Equanimal) tiene que ver.

Esto nos lleva de nuevo a pensar que tanto en EEUU como en España se persigue condenar la desobediencia civil, el activismo y la lucha por el cambio. Una intención que da un paso más en este sentido con la mal llamada Ley de Seguridad Ciudadana que no pretende otra cosa que desmovilizar a la sociedad.

Greenpeace se unía a las mareas este pasado sábado desplegando un gran cartel en el centro de Madrid pidiendo la retirada de la ley antiprotesta. Y es que a estas alturas ya poco sentido tiene desvincular las agrupaciones verdes o ecologistas con las rojas o políticas. Todas somos el enemigo.

MÁS INFO:

· Ficha policial de Daniel Andreas San Diego:
http://www.fbi.gov/wanted/wanted_terrorists/daniel-andreas-san-diego

· Sobre Will Potter y su libro 'Green is the new Red':
http://www.greenisthenewred.com/

· Sobre la edición en castellano del libro, por Igualdad Animal y la editorial Plaza y Valdés:
http://www.plazayvaldes.es/libro/los-verdes-somos-los-nuevos-rojos/1522/

ó en la tienda de Igualdad Animal: http://www.igualdadanimal.org

· Más información sobre la represión de los activistas pro derechos animales en España:
http://www.represionderechosanimales.info/el-proceso-de-represion-ecoterrorismo-derechos-animales.php

Artículo extraído de:
http://www.revistarambla.com/v1/sociedad/denuncias/2032-ecoterrorismo-la-nueva-forma-de-criminalizacion-social

Ni demócratas, ni dictadores: Anarquistas

Teóricamente, 'democracia' significa gobierno del pueblo; gobierno de todos para todos mediante los esfuerzos de todos. En una democracia el pueblo deben poder decir lo que desee, nominar a los ejecutores de sus deseos, monitorear su actuar y removerlos cuando sea adecuado.

Naturalmente esto presume que todos los individuos que componen un pueblo tienen la capacidad de formar una opinión y expresarla respecto a todos los temas que les interese. Implica que todos son política y económicamente independientes y por lo tanto nadie, para vivir, estaría obligado a someterse a la voluntad de otros.

Si existen clases e individuos que son privados de los medios de producción y por ende dependientes de otros con el monopolio sobre esos medios, el así llamado sistema democrático puede solamente ser una mentira, que sirve para engañar a las masas del pueblo y mantenerlas dóciles con un aspecto externo de soberanía, mientras el gobierno de la clase privilegiada y dominante está de hecho siendo salvaguardado y consolidado. Tal es la democracia y tal ha sido siempre en la estructura capitalista, sea la forma que tome, desde la monarquía constitucional hasta el así llamado gobierno directo.

No podría existir una cosa llamada democracia, un gobierno del pueblo, más que en un régimen socialista, cuando los medios de producción y de vida están socializados y el derecho de todos a intervenir en los asuntos públicos corrientes se basa y se garantiza en la independencia económica de cada persona. En este caso parecería que el sistema democrático fuese el más capaz de garantizar la justicia y de armonizar la independencia individual con las necesidades de la vida en sociedad. Y así les parecía, más o menos claro, a aquellos que, en la era de los monarcas absolutos, lucharon, sufrieron y murieron por la libertad.

Pero el hecho es que, mirando las

cosas como realmente son, el gobierno de todo el pueblo resulta ser una imposibilidad, debido al hecho de que los individuos que conforman el pueblo tienen opiniones y deseos diferentes y nunca, o casi nunca ocurre, que en algún asunto o problema puedan todos estar de acuerdo. Por lo tanto el 'gobierno de todo el pueblo', si hemos de tener gobierno, puede como mucho ser solo el gobierno de la mayoría. Y los demócratas, ya sean socialistas o no, están dispuestos a concordar. Añaden, es cierto, que se deben respetar los derechos de las minorías; pero ya que es la mayoría la que decide cuáles son estos derechos, resulta que las minorías solo tienen el derecho a hacer lo que la mayoría quiere y permite. El único límite a la voluntad de la mayoría sería la resistencia, y esto lo saben las minorías y puede levantarla. Esto significa que siempre habría una lucha social, en la que una parte de los miembros, bien sea la mayoría, tiene el derecho a imponer su propia voluntad sobre los demás, enyugando los esfuerzos de todos para sus propios fines.

Y aquí haría un alto para mostrar cómo, en base al razonamiento respaldado por la evidencia de los eventos pasados y presentes, ni siquiera es verdad que donde hay gobierno, llámese autoridad, aquella autoridad resida en la mayoría y cómo en realidad toda 'democracia' ha sido, es y debe ser nada menos que una 'oligarquía' — un gobierno de los pocos, una dictadura.

Pero, para propósitos de este artículo, prefiero vagar por el lado de los demócratas y asumir que pueda realmente haber un verdadero y sincero gobierno de la mayoría.

Gobierno significa el derecho de hacer la ley y de imponerla sobre todos por la fuerza: sin una fuerza policial no hay gobierno.

Ahora, ¿puede una sociedad vivir y progresar pacíficamente para el bien mayor de todos, puede adaptarse gradualmente a las circunstancias siempre cambiantes si la mayoría tiene el derecho y los medios para imponer su voluntad por la fuerza sobre las minorías recalcitrantes?

La mayoría es, por definición, retrógrada, conservadora,

enemiga de lo nuevo, aletargada de pensamiento y acción y al mismo tiempo impulsiva, inmoderada, sugestionable, simplista en sus entusiasmos e irracionales temores. Toda nueva idea brota de uno o unos pocos individuos, y es aceptada, si es viable, por una minoría más o menos cuantiosa y conquista a la mayoría, si es que ocurre, solo después de haber sido sustituida por nuevas ideas y nuevas necesidades y ya se ha vuelto obsoleta y quizás un obstáculo, en vez de un estímulo al progreso.

Pero ¿queremos, entonces, un gobierno de la minoría?

Ciertamente no. Si es injusto y dañino que una mayoría oprima minorías y obstruya el progreso, es aún más injusto y dañino que una minoría oprima a toda la población o imponga sus propias ideas por la fuerza, las que aún si son buenas excitarían repugnancia y oposición por el hecho de ser impuestas.

Y luego, no debemos olvidar que existe todo tipo de minorías distintas. Hay minorías de egoístas y villanos como las hay de fanáticos que se creen poseedores de la verdad absoluta y, en perfecta buena fe, buscan imponer a los demás lo que ellos sostienen que es la única vía a la salvación, aún si es una simple estupidez. Hay minorías de reaccionarios que buscan darle la espalda al reloj y están divididos respecto a los caminos y límites de la reacción. Y hay minorías de revolucionarios, también divididos respecto a los medios y fines de la revolución y sobre la dirección que el progreso social ha de tomar.

¿Qué minoría debiese asumir?

Este es un asunto de fuerza bruta y capacidad para la intriga, y las probabilidades de que el éxito caiga a la más sincera y más devota al bien general no son favorables. Para conquistar el poder se requieren cualidades que no son exactamente aquellas que se requieren para asegurar que la justicia y el bienestar triunfen en el mundo.

Pero he de continuar dando a los demás el beneficio de la duda y asumir que una minoría llegase al poder y que, entre aquellas que aspiran al gobierno, yo la

considerara la mejor por sus ideas y propuestas. Quiero asumir que los socialistas llegaran al poder y añadiría, también los anarquistas, si no se me previene por una contradicción en los términos.

¿Sería esto el peor escenario de todos?

Sí, para obtener el poder, ya sea legalmente o ilegalmente, se requiere haber dejado en el camino gran parte del propio bagaje ideológico y haberse desecho de todos los escrúpulos morales. Y luego, una vez en el poder, el gran problema es cómo permanecer ahí. Se requiere crear un interés compartido en el nuevo estado de las cosas y adjuntar a aquellos en el gobierno a una nueva clase privilegiada, y suprimir todo tipo de oposición mediante todos los medios posibles. Quizás en nombre del interés nacional, pero siempre con resultados destructores de la libertad.

Un gobierno establecido, fundado sobre el pasivo consenso de la mayoría y fuerte en números, en tradición y en el sentimiento —a veces sincero— de estar en lo cierto, puede dar algo de espacio a la libertad, al menos por tanto como las clases privilegiadas no se sientan amenazadas. Un nuevo gobierno, que dependa del apoyo solamente de una a menudo escasa minoría, está obligado por necesidad a ser tiránico.

Se requiere solamente pensar qué hicieron los socialistas y comunistas cuando llegaron al poder, o bien traicionando sus principios y a sus camaradas o enarbolando colores en nombre del socialismo y el comunismo.

Es por esto que no estamos ni por el gobierno de una mayoría ni por el de una minoría; ni por la democracia ni por la dictadura.

Estamos por la abolición del gendarme. Estamos por la libertad de todos y para el libre acuerdo, que estará ahí para todos cuando nadie tenga los medios para forzar a otros, y todos estén involucrados en el buen concurso de la sociedad. Estamos por la anarquía.

Artículo extraído de: http://es.theanarchistlibrary.org/library/errico-malatesta-ni-democratas-ni-dictadores-anarquistas

Las 10 Estrategias de Manipulación Mediática

1. La estrategia de la distracción. El elemento primordial del control social es la estrategia de la distracción que consiste en desviar la atención del público de los problemas importantes y de los cambios decididos por las elites políticas y económicas, mediante la técnica del diluvio o inundación de continuas distracciones y de informaciones insignificantes. La estrategia de la distracción es igualmente indispensable para impedir al público interesarse por los conocimientos esenciales, en el área de la ciencia, la economía, la psicología, la neurobiología y la cibernética. ”Mantener la Atención del público distraída, lejos de los verdaderos problemas sociales, cautivada por temas sin importancia real. Mantener al público ocupado, ocupado, ocupado, sin ningún tiempo para pensar; de vuelta a granja como los otros animales (cita del texto ‘Armas silenciosas para guerras tranquilas)”.

2. Crear problemas y después ofrecer soluciones. Este método también es llamado “problema-reacción-solución”. Se crea un problema, una “situación” prevista para causar cierta reacción en el público, a fin de que éste sea el mandante de las medidas que se desea hacer aceptar. Por ejemplo: dejar que se desenvuelva o se intensifique la violencia urbana, u organizar atentados sangrientos, a fin de que el público sea el demandante de leyes de seguridad y políticas en perjuicio de la libertad. O también: crear una crisis económica para hacer aceptar como un mal necesario el retroceso de los derechos sociales y el desmantelamiento de los servicios públicos.

3. La estrategia de la gradualidad. Para hacer que se acepte una medida inaceptable, basta aplicarla gradualmente, a cuentagotas, por años consecutivos. Es de esa manera que condiciones socioeconómicas radicalmente nuevas (neoliberalismo) fueron impuestas durante las décadas de 1980 y 1990: Estado mínimo,

privatizaciones, precariedad, flexibilidad, desempleo en masa, salarios que ya no aseguran ingresos decentes, tantos cambios que hubieran provocado una revolución si hubiesen sido aplicadas de una sola vez.

4. La estrategia de diferir. Otra manera de hacer aceptar una decisión impopular es la de presentarla como "dolorosa y necesaria", obteniendo la aceptación pública, en el momento, para una aplicación futura. Es más fácil aceptar un sacrificio futuro que un sacrificio inmediato. Primero, porque el esfuerzo no es empleado inmediatamente. Luego, porque el público, la masa, tiene siempre la tendencia a esperar ingenuamente que "todo irá mejorar mañana" y que el sacrificio exigido podrá ser evitado. Esto da más tiempo al público para acostumbrarse a la idea del cambio y de aceptarla con resignación cuando llegue el momento.

5. Dirigirse al público como criaturas de poca edad. La mayoría de la publicidad dirigida al gran público utiliza discurso, argumentos, personajes y entonación particularmente infantiles, muchas veces próximos a la debilidad, como si el espectador fuese una criatura de poca edad o un deficiente mental. Cuanto más se intente buscar engañar al espectador, más se tiende a adoptar un tono infantilizante. Por qué? "Si uno se dirige a una persona como si ella tuviese la edad de 12 años o menos, entonces, en razón de la sugestionabilidad, ella tenderá, con cierta probabilidad, a una respuesta o reacción también desprovista de un sentido crítico como la de una persona de 12 años o menos de edad (ver "Armas silenciosas para guerras tranquilas")".

6. Utilizar el aspecto emocional mucho más que la reflexión. Hacer uso del aspecto emocional es una técnica clásica para causar un corto circuito en el análisis racional, y finalmente al sentido critico de los individuos. Por otra parte, la utilización del registro emocional permite abrir la puerta de acceso al inconsciente para implantar o injertar ideas, deseos, miedos y temores, compulsiones, o inducir

comportamientos…

7. Mantener al público en la ignorancia y la mediocridad. Hacer que el público sea incapaz de comprender las tecnologías y los métodos utilizados para su control y su esclavitud. "La calidad de la educación dada a las clases sociales inferiores debe ser la más pobre y mediocre posible, de forma que la distancia de la ignorancia que planea entre las clases inferiores y las clases sociales superiores sea y permanezca imposibles de alcanzar para las clases inferiores (ver 'Armas silenciosas para guerras tranquilas)".

8. Estimular al público a ser complaciente con la mediocridad. Promover al público a creer que es moda el hecho de ser estúpido, vulgar e inculto…

9. Reforzar la autoculpabilidad. Hacer creer al individuo que es solamente él el culpable por su propia desgracia, por causa de la insuficiencia de su inteligencia, de sus capacidades, o de sus esfuerzos. Así, en lugar de rebelarse contra el sistema económico, el individuo se autodesvalida y se culpa, lo que genera un estado depresivo, uno de cuyos efectos es la inhibición de su acción. Y, sin acción, no hay revolución!

10. Conocer a los individuos mejor de lo que ellos mismos se conocen. En el transcurso de los últimos 50 años, los avances acelerados de la ciencia han generado una creciente brecha entre los conocimientos del público y aquellos poseídas y utilizados por las elites dominantes. Gracias a la biología, la neurobiología y la psicología aplicada, el "sistema" ha disfrutado de un conocimiento avanzado del ser humano, tanto de forma física como psicológicamente. El sistema ha conseguido conocer mejor al individuo común de lo que él se conoce a sí mismo. Esto significa que, en la mayoría de los casos, el sistema ejerce un control mayor y un gran poder sobre los individuos, mayor que el de los individuos sobre sí mismos.

Artículo extraído de: http://www.lahaine.org/est_espanol.php/las-10-estrategias-de-manipulacion

AGENDA DEL MES

OCTUBRE

- VIERNES 17: Proyección sobre el Frente de Liberación de la Tierra y cenador vegano en CNT (C/ Martínez de la Rosa, 19) a partir de las 19:00h. JUVENTUDES LIBERTARIAS DE MÁLAGA.

- Sábado 18: Presentación de la revista de pensamiento libertario "Estudios" a cargo de Juan Cruz, del Consejo de Redacción, y Rafael Herrera, colaborador, a las 19:00h en el local de CNT (C/ Martínez de la Rosa, 19). CNT.

- Sábado 25: Charla sobre el Tratado de Libre Comercio entre EE.UU. y la UE. Acargo de Coral Martínez, economista. A las 19:00h en el local de CNT (C/ Martínez de la Rosa, 19). CNT.

- VIERNES 31: Presentación de la obra "Los motivos de Antígona" y charla "Una propuesta posible", a cargo de la compañía El Teatrito (Yucatán, México). CNT.

Puedes consultar la agenda actualizada en este enlace:

http://wp.me/P3ONpW-7t

CC BY NC SA

Índice

Nombrarse lesbiana
pág. 1

El movimiento contra la línea de Muy Alta Tensión (MAT) impulsa la lucha ante el avance de las obras
pág. 5

Más de 70 acciones de sabotaje en contra de la MAT en Cataluña
pág. 8

Una tarde en el Zoo. Una vida entre rejas
pág. 11

'ECOTERRORISMO', la nueva forma de criminalización social
pág. 19

Ni demócratas, ni dictadores: Anarquistas
pág. 22

Las 10 Estrategias de Manipulación Mediática
pág. 26

La agenda del mes
pág. 29

Contacto:

juventudeslibertariasmalaga@subvertising.org
juventudeslibertariasmalaga.wordpress.com